

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie Regionalny Zespół Pieśni i Tańca Białoboków
2. Nazwa zadania	"Warsztaty tańca i muzyki dla Białoboków"
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH.526.1.2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	ME nie podane, pozwolenie)	15.02.2022	16.02.2022
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	TAK		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Rezerwa Augustyńska
2.	Lotemwa Duale
3.	Andeuy Postroiny
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej* Karolina Reik (podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Regionalny Zespół Pieśni i Tańca Brzeźników
2. Nazwa zadania	„Wiosnaty taneczno - muzyczne dla Brzeźników.
3. Zakres	kultura - sztuka
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. 1. 2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta; posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	10
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	3
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	2
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	6
RAZEM	60	50

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Kinga Augustyniak

2. Katarzyna Guro

3. Andrzej Potkany

4. —

..... Katarzyna Peisk
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Regionalny Zespół Pieśni i Tańca Bieżniak
2. Nazwa zadania	„Warsztaty taneczno-muzyczne dla Bieżniaków”
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. A. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	50 pkt
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	11. 500,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Krzysztof Anzartystka
2.	Katarzyna Sudo
3.	Audziej Polak
4.	—
..... Karolina Pęcz (podpis przewodniczącego komisji)	



ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stowarzyszenie Diabetyków
2. Nazwa zadania	Ochrona zdrowia i aktywność w życiu seniora
3. Zakres	Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-BH. 526-2. 2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	<i>Lejce Anjerskińska</i>
2.	<i>Katarzyna Budo</i>
3.	<i>Audny Pot...</i>
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej* <i>Karolina Penik</i> (podpis przewodniczącego komisji)

**niepotrzebne przekreślić*

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regeneracja Staw Diabetyków
2. Nazwa zadania	„ Odnowa zdrowia i aktywność w zgrupowaniu seniorów ”
3. Zakres	„ Dziwielność ” na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	PAO - B14 526 2 2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	6
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	4
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	4
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	8
RAZEM	60	51

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Linda Augustynska*

2. *Katarzyna Sucho*

3. *Andrzej Potrań*

4. *-*

.....*Karolina Reich*.....

(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stow. Diabetyków w Podlegrodzie
2. Nazwa zadania	„Ochrona zdrowia i aktywności w życiu seniorów”
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-PH.526.2.2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	51 pkt
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	3 000,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTE:	
1.	Krzysztof Augustyniak
2.	Katarzyna Gudo
3.	Audrey Pot-cinny
4.	-
..... Karolina Peceh (podpis przewodniczącego komisji)	



ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie Rodziców Przyjmuje Dzieci i Osoby Niepełnosprawnych "Przemyski"
2. Nazwa zadania	Warsztaty kulturalne jako promocja zdrowia wśród osób z niepełnosprawnością
3. Zakres	Realizacja na rzecz osób niepełnosprawnych
4. Numer oferty	RAO-BH 526.3 2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	NIE (rozstrzeżenie)	15.02.2022	
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Grupa Amerykańska
2.	Kataryne Budis
3.	Andrzej Pat. ożin
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej* Karolina Pezick (podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie „Promyk”
2. Nazwa zadania	Wskazywanie kulturalne jako pomocy zdrowiu wśród osób
3. Zakres	diagnostyki na rzecz osób niepełnosprawnych
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 3. 2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	10
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	10
RAZEM	60	60

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Liipa Arjundyriska*

2. *Kolamysa Zudo*

3. *Andus Postang*

4. *↓*

Kaolina Peis
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

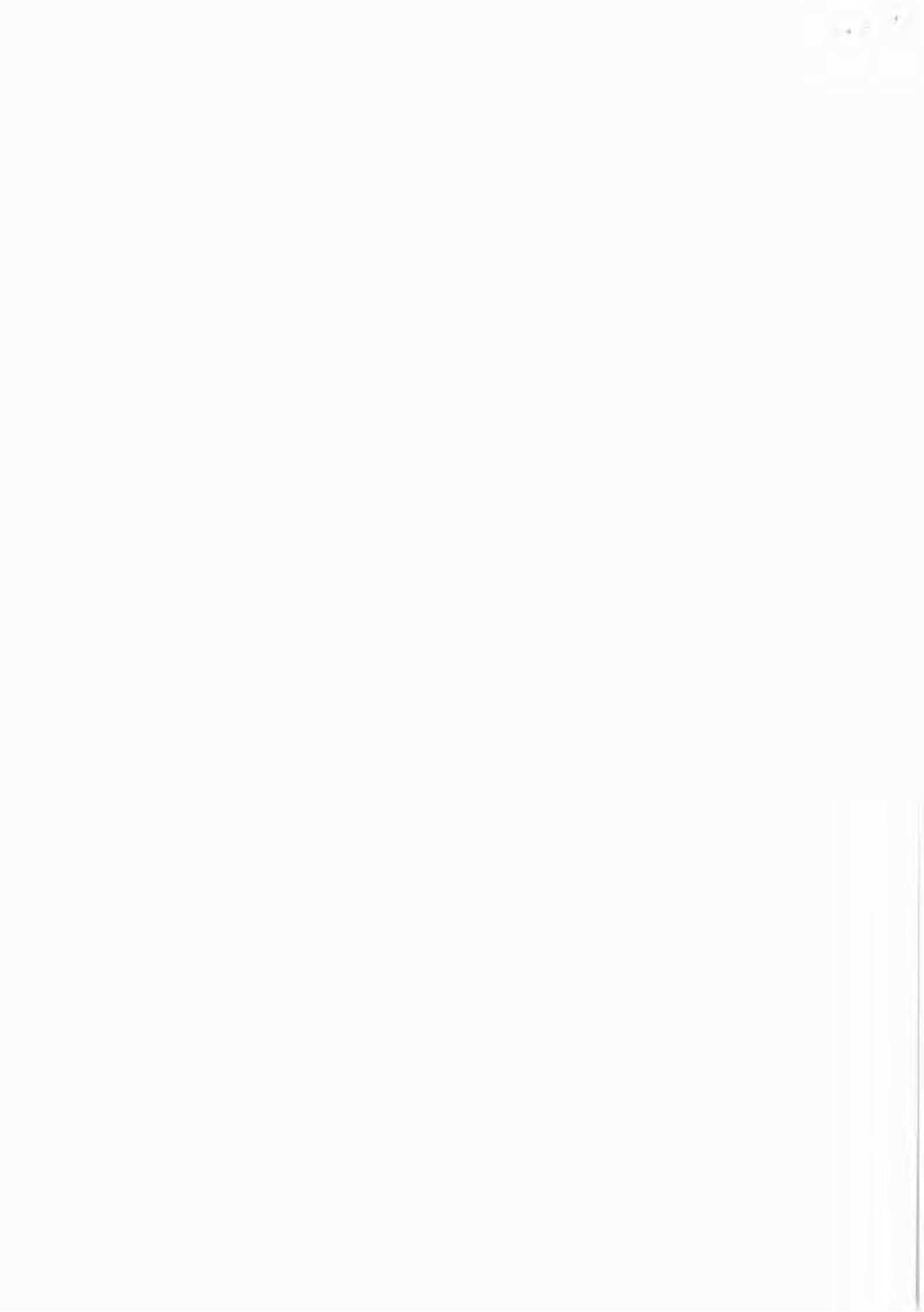
ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie „PROMYK”
2. Nazwa zadania	„Warsztaty kulinarne...”
3. Zakres	działalność na rzecz osób niepełnosprawnych
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 3. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	60 pkt
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	5.000,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Krzysztof Augustowski
2.	Katarzyna Swocha
3.	Alicja Potkiewicz
4.	-
..... Karolina Pora (podpis przewodniczącego komisji)	



ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Główny Zarząd Kresowego Kultu Św. Opca Papiernickiego
2. Nazwa zadania	"Społeczeństwo obywatelskie w oczach młodzieży"
3. Zakres	małucha, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie
4. Numer oferty	PAO-BH. 526.4. 2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	<i>Krzysztof Augustyniak</i>
2.	<i>Katarzyna Buda</i>
3.	<i>Andrzej Pustowski</i>
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej*	<p style="text-align: center;"><i>Karolina Peretk</i></p> <p style="text-align: center;">..... (podpis przewodniczącego komisji)</p>

**niepotrzebne przekreślić*

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Kółcewno Kult. Św. Opca Papięguńskiego
2. Nazwa zadania	"Spotęwniştirwo obywatelskie w Ocach młodzieży"
3. Zakres	mentel, szkolenia wyprze, edukacja, chwata - wydawnie'
4. Numer oferty	RAO-BH-526 4. 2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	9
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	4
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	4
7. Merytoryczna zawartość oferty; możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	4
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	9
RAZEM	60	55
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Ryszard Augustyniak*

2. *Krzysztof Szulc*

3. *Andrzej Polak*

4. *—*

Krzysztof Pez...
.....
(podpis przewodniczącego komisji)


ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Krowienia Kult. Św. Opca Papińskiego
2. Nazwa zadania	"Spółdzielnia obywatelska w sferach mody i"
3. Zakres	edukacja, oświata i wychowanie
4. Numer oferty	RAO - P.M. 526, 4. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	55 pkt
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2000,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Klinger Augustyniśka
2.	Katarzyna Duda
3.	Andrzej Kosturka
4.	—



 (podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie Kreowania Kultury Żyw. Opier. Papliwskiego
2. Nazwa zadania	"Moje miejsce na ziemi"
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH.526 5.2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

--

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

--

1.	<i>Kierownik Analityczny</i>
2.	<i>Kierownik Budowlany</i>
3.	<i>Archiwista</i>
4.	
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej*	<i>Krzysztof Pospolny</i> (podpis przewodniczącego komisji)

**niepotrzebne przekreślić*

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Krowieński Kult. Św. Ojca Pierwszego
2. Nazwa zadania	"Moje miejsce na ziemi"
3. Zakres	kultura o sztuce
4. Numer oferty	RAO-BIH. 526. 5. 2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	10
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty; możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	3
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	10
RAZEM	60	57

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Krzysztof Augustyniak*

2. *Krzysztof Budo*

3. *Andrzej Portucalny*

4. *-*

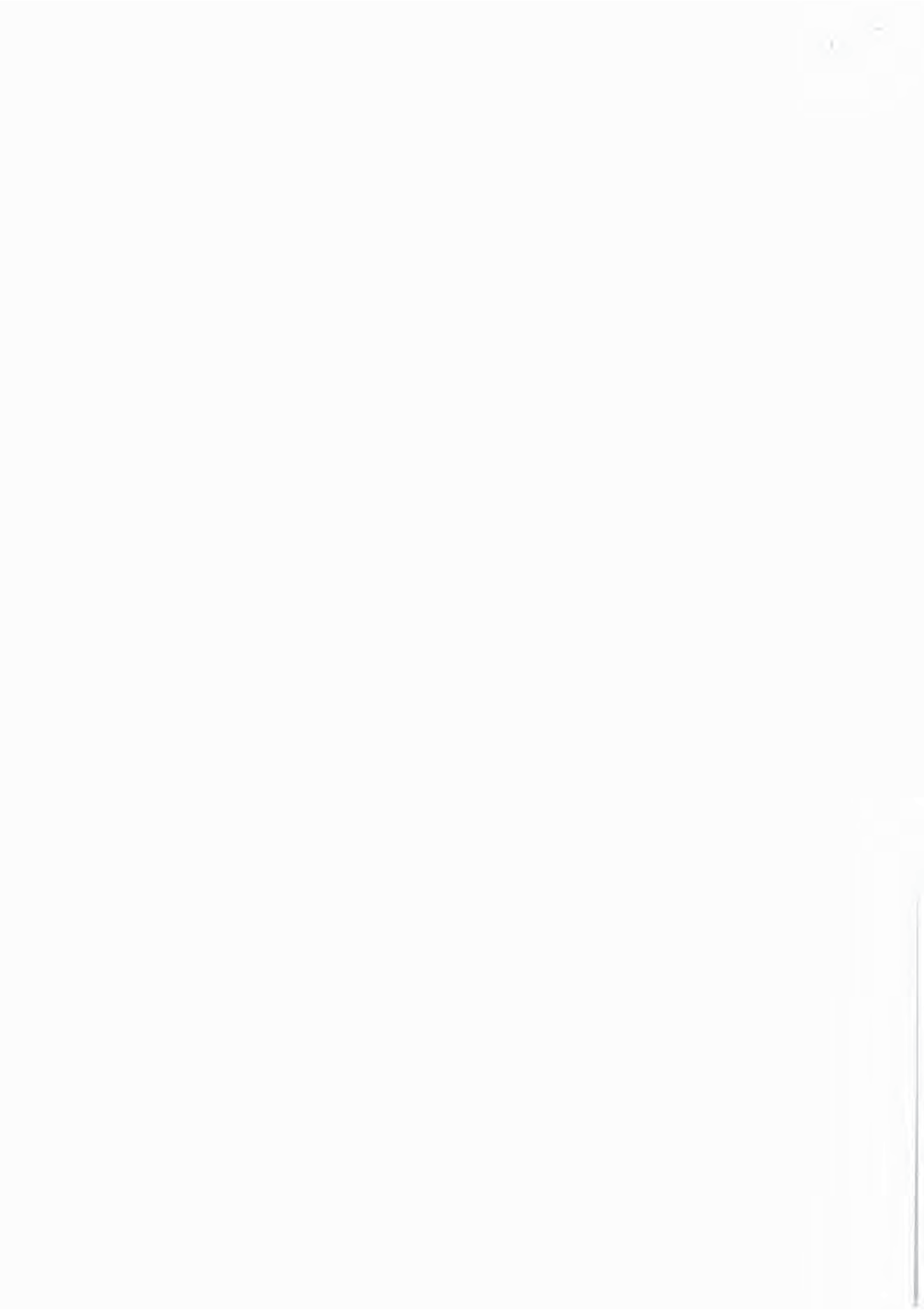
Karolina Penth
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Kółcewnia Kultura Św. Opia Parpużńskiego
2. Nazwa zadania	"Moje miasto ma uśmiech"
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH 526 5. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	57 pkt
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.500,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Kempu Augustynska
2.	Katarzyna Budno
3.	Andrzej Potoczny
4.	—
..... Katarzyna Perelska (podpis przewodniczącego komisji)	



ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Głównymyslene Kato gospodyni Wioslicy wsi Stadia
2. Nazwa zadania	"Nie ma nic przysiołu bez przysiołu"
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526.6. 2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

--

1.	Kispa Augustynska
2.	Kotangul Jwole
3.	Andray Potrony
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej*Karinna Peretka..... (podpis przewodniczącego komisji)


*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Klów Stadion
2. Nazwa zadania	"Nie ma przyszłości bez przeszłości"
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526.6.2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	7
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	3
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	4
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	8
RAZEM	60	51
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ		
<div style="text-align: center;">  </div>		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Rinca Augustyński*

2. *Ketanyse Duro*

3. *Andrzej Polak*

4. *-*

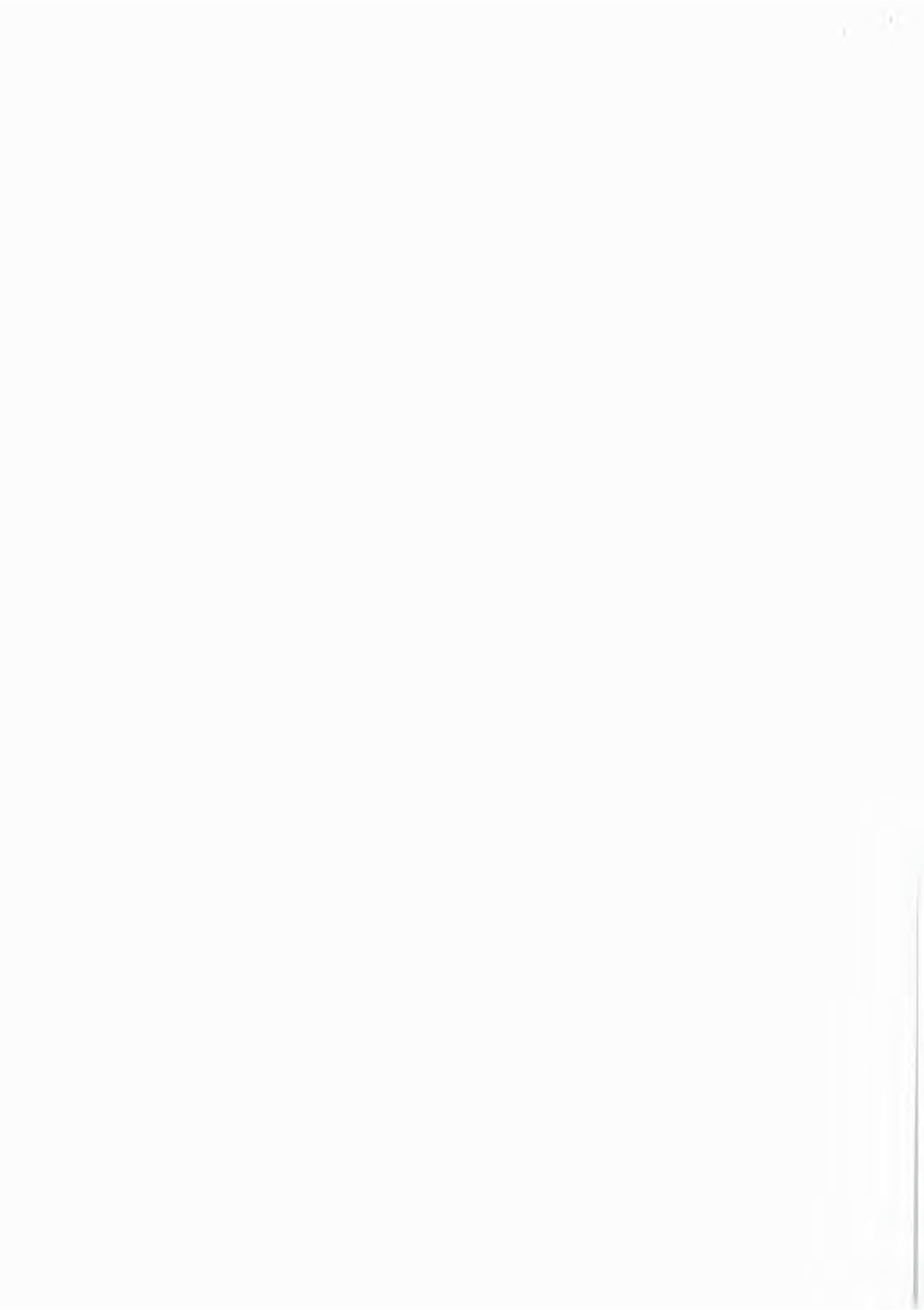
Karolina Peira
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Stadia
2. Nazwa zadania	"Nie ma przyszłości bez przyszłości"
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 6. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	51 pkt
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	5.000,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Krzysztof Augustyniak
2.	Katarzyna Dudek
3.	Andrzej Potkociński
4.	—
 Karolina Piers (podpis przewodniczącego komisji)	



ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie Kato Gospodyni Węgrskich wsi Stodół
2. Nazwa zadania	„Emeryt ci więcej aktywnej”
3. Zakres	„inicjatywa” na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-BII. 526-7. 2022

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w <u>ciągu 3 dni</u> dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

--

1.	Kosya Anayantyan
2.	Kateryna Budo
3.	Audrey Patrasny
4.	—
Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega ocenie merytorycznej*	<p style="text-align: center;">.....<i>Karolina Perick</i>..... (podpis przewodniczącego komisji)</p>

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Koto Gospodni Węzskich wsi Stadia
2. Nazwa zadania	"Emeryt a wieś aktywna"
3. Zakres	działalności na rzecz osób w wieś emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-DH. 526.7.2022

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	8
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	4
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	4
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	4
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	8
RAZEM	60	52

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Lesja Anymalyska*

2. *Katarzyna Budo*

3. *Andrzej Potanaj*

4. *—*

Karolina Peria
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Koła Gospodyń Wiejskich wsi Stacja
2. Nazwa zadania	„Ement a wisi i aktywny”
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 7. 2022

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	52
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2.000,00 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	<i>Andrzej Piekarczyk</i>
2.	<i>Katarzyna Budka</i>
3.	<i>Kinga Augustyniuk</i>
4.	—
 <i>Kandolina Piekarczyk</i> (podpis przewodniczącego komisji)	

